



BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET  
KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

**Hatósági Főosztály  
Építésügyi Osztály**

1102 Budapest, Szent László tér 29., tel.: +36 1 4338 169, fax.: +36 1 4338 230

**Tárgy:** Budapest X. kerület, Fogadó utca 1/B. szám alatti, 38315/114 helyrajzi számú ingatlanon 234 lakásos lakóépület és benne a földszinten, az A lépcsőházban kialakított fitneszterem, továbbá 5 db személyfelvonó létesítésének használatbavételi engedély ügye

**Ügyiratszám (ÉTDR azonosító):** 201900034562

**Iratazonosító:** IR-000410722/2019

**Iktatószám:** ÉKO/2170/25/2019

**Ügyintéző:** Dósa József

**Telefon:** +36 1 4338 385

**É R T E S Í T É S**

A Metrodom Fogadó Kft. (3012 Nagykökényes, Szabadság út 37.) építtető részére adott, a tárgyi használatbavételi engedély megadásáról szóló 2019. szeptember 23-án kelt, ÉKO/2170/19/2019 számú, IR-000391084/2019 iratazonosítójú határozatom 2019. október 4-én véglegessé vált.

Budapest, 2019. október 4.

Dr. Szabó Krisztián  
jegyző megbízásából:

Cserteg Imre  
osztályvezető

**A döntést kapják:**

1. Metrodom Fogadó Kft. – építtető (Parti Istvánné meghatalmazott útján) – ÉTDR felületen
2. Hatósági Főosztály Adóhatósági Osztály – helyben
3. Nemzeti Adó-és Vámhivatal Kelet-budapesti Adó-és Vámigazgatósága – 1144 Budapest, Gvadányi út 69.
4. Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építésfelügyeleti Osztály – ÉTDR felületen
5. Irrattár

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE  
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR



BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET  
KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

**Hatósági Főosztály  
Építésügyi Osztály**

1102 Budapest, Szent László tér 29., tel.: +36 1 4338 169, fax.: +36 1 4338 230

**Tárgy:** Budapest X. kerület, Fogadó utca 1/B. szám alatti, 38315/114 hrsz.-ú ingatlanon 234 lakásos lakóépület és benne a földszinten, az A lépcsőházban kialakított fitnesszterem, továbbá 5 db személyfelvonó létesítésének használatbavételi engedély ügye

**Ügyiratszám (ÉTDR azonosító):** 201900034562

**Iratazonosító:** IR-000391084/2019

**Iktatószám:** ÉKO/2170/19/2019

**Ügyintéző:** Dósa József

**Telefon:** +36 1 4338 385

Megállapítom, hogy a tárgyi ügyben kiadott, 2019. augusztus 13-án kelt, ÉKO/2170/2/2019 számú, véglegessé nem vált függő hatályú határozatomhoz nem kapcsolódnak joghatások és ezzel egyidejűleg a Metrodom Fogadó Kft. építetű használatbavételi engedély iránti kérelmét érdemben elbírálva az alábbi döntést hozom.

### HATÁROZAT

A Metrodom Fogadó Kft. (3012 Nagykökényes, Szabadság út 37.) építetűnek Parti Istvánné Rita meghatalmazotton keresztül benyűjtott kérelmére, a Budapest X. kerület, Fogadó utca 1/B. szám alatti, az építetű tulajdonát képezű 38315/114 helyrajzi számú ingatlanon 234 lakásos lakóépületre és benne a földszinten, az A lépcsűházban kialakított fitnesszteremre, továbbá 5 db személyfelvonóra vonatkozóan a hatóságom által megkeresett szakhatóságok (tűzvédelmi, közlekedési, közegészségügyi, valamint műszaki biztonsági) állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatlan ideig hatályos használatbavételi engedélyt

**megadom.**

**A megvalósult építési tevékenység műszaki tartalma:**

Az ingatlanon felépítésre került a Metrodom Park B épület, amely tartalmaz egy 5 lépcsűházas 234 lakásos lakóépületet, benne a földszinten az A lépcsűházban a lakóközösség számára kialakított fitnessztermet, 5 db személyfelvonót, továbbá a pincszinten 234 db parkolóhelyet, valamint a lakóépülethez előírt 234 db kerékpár elhelyezését biztosítű épületen belűli tárolókat.

Az épület 5 lépcsűházas, pincszint + földszint + 7 emelet kialakítású.

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVÉ  
ZÁRADÉKOLVA - ÉTDR

Az épületben kialakításra kerülő önálló rendeltetési egységek:

Pinceszint: 234 állásos gépkocsitároló

A lépcsőház: 38 lakás, 1 fitneszterem

B lépcsőház: 45 lakás

C lépcsőház: 55 lakás

D lépcsőház: 54 lakás

E lépcsőház: 42 lakás

Az épület hasznos alapterülete: 22487,13 m<sup>2</sup>.

A létesült liftek azonosító számai: 10-1666; 10-1667; 10-1668; 10-1662 és 10-1661.

### **Szakhatósági állásfoglalások:**

#### **1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2019. szeptember 4-én kelt, 35100/12979-2/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Metrodom Fogadó Kft. (székhely: 3012 Nagykökényes, Szabadság u. 37.) kérelmére, a Budapest Főváros X. Kerületi Kőbányai Önkormányzat Jegyzője megkeresése alapján, a Budapest X. kerület, Fogadó u. 1/B. (Hrsz.: 38315/114) szám alatti lakóépület használatbavételi engedélyezési eljárása ügyében a használatbavételi engedély megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltétellel járulok hozzá:

1. Az építmény használatbavételét követő 60 napon belül az építmény tulajdonosának, az építményre vonatkozó Tűzvédelmi Műszaki Megfelelőségi Kézikönyvvel kell rendelkeznie, melynek tényét a területileg illetékes elsőfokú tűzvédelmi hatóság felé hitelt érdemlően igazolni kell.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

#### **2. A Budapest Főváros Kormányhivatala XII. kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Osztály, Műszaki Biztonsági Osztály 2019. szeptember 11-én kelt, BP-12/203/01935-7/2019. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Metrodom Fogadó Kft. (3012 Nagykökényes, Szabadság út 37.) építtető, Parti Istvánné Rita meghatalmazott kérelmére, a 1107 Budapest, Fogadó u. 1/B. szám, 38315/114 helyrajzi számú ingatlanon megépült 234 lakásos lakóépület és a létesült 10-1666; 10-1667; 10-1668; 10-1662 és 10-1661 azonosító számú személyfelvonó berendezés használatbavételéhez a rám ruházott hatáskörön belül

### **HOZZÁJÁRULOK.**

A Villamos berendezésekre vonatkozóan az alábbiakra hívom fel a figyelmét:

- Tárgyi létesítmény lakásainak - mivel a használatbavételi eljárás idején még ezek még nem voltak végleges állapotban kiépítve -, az adott lakás villamos berendezésének telepítése után, de még annak üzembe helyezése előtt, a lakások fogyasztásmérőinek leágazása utáni részt is beleértve, az MSZ HD 60364-6:2007 szerinti villamos berendezésének első jelentését, a lakások és kiselosztóinak

jogszabályban előírt dokumentációját és ezen részek jogszabályokban előírt villamos dokumentációját el kell készíteni.

A felvonó berendezésekre vonatkozó kikötések:

1. Az üzemeltető a berendezés üzemeltetése során, annak rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotáról, rendszeres és szakszerű karbantartásáról, javításáról, továbbá a szükséges és előírt műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatáról, rendszeres ellenőrzéséről, az üzemeltetés és a használat módjának folyamatos figyelemmel kíséréséről, valamint a műszaki hiba vagy vész esetén használatos vészjelző berendezés működőképességéről és szükség esetén a mentés azonnali lehetővé tételéről köteles gondoskodni.
2. A berendezést csak a használatbavételi engedélyben meghatározott célra és a rendeltetésének megfelelő módon szabad használni.
3. Aki a berendezéssel kapcsolatos, munkakörében vagy rendelkezési jogosultsága gyakorlása során közvetlen balesetveszélyt jelentő vagy okozó hibát, hiányosságot észlel, köteles az üzemeltetést azonnal kikapcsolással leállítani, és a veszélyhelyzet megszüntetéséig tartó szüneteitése iránt intézkedni, valamint annak megtételét az intézkedésre jogosultnál kezdeményezni.

Felhívom a figyelmét:

1. A gyártó, illetve felvonószerelő vállalkozás a műszaki terveknek megfelelően hiteles adatokkal kitöltött gépkönyvet a berendezés leszállítása során köteles szolgáltatni. A gépkönyvbe az adott berendezés üzemeltetésével kapcsolatos minden lényeges adatot, körülményt, megállapítást, intézkedést és beavatkozást be kell jegyezni.
2. Elveszett, megrongálódott, hiányos gépkönyv helyett, továbbá a berendezés főbb műszaki adatainak megváltoztatásával járó átalakítása esetén a régit helyettesítő új gépkönyvet csak a nyilvántartott szervezet ellenőre hitelesíthet.
3. A gépkönyv folyamatos vezetéséért és megőrzéséért az üzemeltető felel. A gépkönyvet a berendezés beépítési helyén, az (5) foglalt személyek számára hozzáférhető helyen kell tartani.
4. A felvonó engedélyezett műszaki tervének és műszaki leírásának egy példányát a gépkönyvhöz kell csatolni, egy építménybe beépített több azonos típusú berendezés esetében típusonként csak egy-egy helyen.
5. A berendezés szerelését, karbantartását a Fmr. 20. §-ában meghatározott feltételeknek megfelelő személy végezheti.
6. A más karbantartó vállalkozás megbízása előtt - a felelősség egyértelművé tétele érdekében az üzemeltetőnek a nyilvántartott szervezet általi ellenőrző vizsgálatot kell végeztetnie.
7. Ha a berendezést a karbantartó vállalkozás szerelője állította le, a berendezés ismételt üzembe helyezéséig másik karbantartó vállalkozás nem bízható meg.
8. Ha az üzemeltető a berendezéssel kapcsolatos kötelezettségét nem teljesíti, a Hatóság őt a teljesítéshez szükséges cselekmények megtételére - beleértve a berendezés leállítását is valamint munkálatok elvégzésére (elvégeztetésére) kötelezi olyan esetekben, amikor azt az életveszély meg-

előzése vagy elhárítása, a biztonság védelme, jelentős vagy helyrehozhatatlan kár elhárítása indokolja, illetőleg közigazgatási bírságot szab ki.”

**3. A Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Népegészségügyi Osztály 2019. augusztus 21-én kelt, BP-10/NEO/05355-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Jegyzője Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztálya által, a Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályához ÉTDR-en keresztül megküldött megkeresésével kapcsolatban az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

A használatbavételi engedély megadásához – a lakóépület 1. lépcsőház földszinti helyiségcsoportjában kialakított fitneszterem vonatkozásában – közegészségügyi szempontból feltételek nélkül hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást lezáró döntésben támadható meg.”

A Budapest Közút Zrt. **Forgalomtechnikai Igazgatóság** a 2019. augusztus 14-én kelt, 46/7686/2/2019 iktatószámú nyilatkozatában a tárgyi használatbavételi engedély kiadása ellen kifogást nem emelt, ahhoz hozzájárult.

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai **Polgármesteri Hivatal Jegyzői Főosztály Városüzemeltetési Osztály** a 2019. augusztus 14-én kelt, VO/248/3/2019 iktatószámú közútkezelői hozzájárulásában a tárgyi használatbavételi engedély kiadása ellen kifogást nem emelt, ahhoz feltételek nélkül hozzájárult.

**A használatbavételi engedélynek a következő feltételei vannak, illetve hatóságom az alábbiakról ad tájékoztatást.**

**Külön kikötéseim:**

- a lakások (C. 2. em. 6., C. 3. em. 6., C. 4. em. 6., C. 5. em. 6.) korlátainak megfelelőségét igazoló felelős műszaki vezetői nyilatkozatot hatóságom felé a használatbavételi engedély véglegessé válását követő 180 napon belül az érintett lakások tételes felsorolásával meg kell küldeni hatóságom felé.
- a lépcsőházi átriumok földszint feletti födémeinek magasságában véglegesen elhelyezett védőhálók elkészültéről nyilatkozni kell hatóságom felé a használatbavételi engedély véglegessé válását követő 180 napon belül.
- a lakások (A. 6. em. 3., B. 5. em. 4., C. fsz. 2., C. 5. em. 6., C. 6. em. 2., C. 6. em. 7., D. fsz. 4., D. fsz. 7., D. 1. em. 3., D. 6. em. 6., D. 7. em. 2., E. 3. em. 6., E. 4. em. 5., E. 7. em. 3.) padlóburkolait a használatbavételi engedély véglegessé válását követő 180 napon belül el kell készíteni.
- a lakások (E. 1. em. 3., E. 2. em. 4., E. 3. em. 3.) bejáratától balra illetve jobbra, a konyha és az előtér közé pengefalat kell létesíteni – a használatbavételi engedély véglegessé válását követő 180 napon belül
- legalább 1,00 méter hosszon, hogy a WC-t tartalmazó fürdőszoba ne nyíljon közvetlenül a konyha helyiségből.

Az építtetőnek a megvalósított épületről az ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező, külön jogszabályban előírt változási vázrajzot el kell készíttetnie és az Országos Építésügyi Nyilvántartásba (a továbbiakban: OÉNY) elektronikus úton fel kell töltenie a használatbavételi engedély véglegessé válását követő 60 napon belül.

**Felhívom az engedélyes figyelmét a fenti kikötésekben foglaltaknak a megadott határidőre való teljesítésére, ellenkező esetben a végrehajtást hatósági úton fogom kikényszeríteni.**

A használatbavételi engedély határozatlan ideig hatályos.

Felhívom a figyelmet, hogy a használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül – a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, amelyet a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz kell benyújtania.

Felhívom az engedélyes figyelmét arra, hogy az építményt a használatbavételi engedélyben megjelölt, illetve a jogszabályok szerint megengedett rendeltetésnek megfelelően és csak úgy szabad használni, hogy az élet és közbiztonságot, valamint az egészséget ne veszélyeztesse.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalához lehet fellebbezni, melyet hatóságomnál kell benyújtani. A fellebbezés illetéke 30 000 forint. Az illetéket banki átutalással vagy az Építésügyi Fizetési Portál használatával a fellebbezés előterjesztésével egyidejűleg kell leróni.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél fellebbezését benyújthatja:

- postai úton, hatóságom címére feladva,
- papír alapon hatóságom ügyfélszolgálatán, integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Ponton,
- amennyiben jelen döntés számára elektronikusan került kézbesítésre, úgy elektronikus úton az ÉTDR-ben.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

## **INDOKOLÁS**

Hatóságom a Metrodom Fogadó Kft. részére a 2017. augusztus 24-én kelt, K/29628/12/2017/III számú határozatával adott építési engedélyt a Budapest X. kerület, Fogadó utca 1/B. szám alatti, az építtető tulajdonát képező 38315/114 helyrajzi számú ingatlanon 234 lakásos lakóépület és benne a földszinten (1. lépcsőház) fitnessterem, továbbá 5 db személyfelvonó létesítésére.

Az építési engedély határozat 2017. szeptember 13-án jogerőre emelkedett.

Az építtető a tárgyi ügyben – meghatalmazottján keresztül – 2019. augusztus 5-én az ÉTDR-ben érkeztetett beadványával használatbavételi engedély iránti kérelmet nyújtott be hatóságomhoz.

A használatbavételi engedély iránti kérelem alapján hatóságom a 2019. augusztus 13-án kelt, ÉKO/2170/2/2019 számú határozatával függő hatályú döntést hozott.

A 2019. augusztus 27-i helyszíni szemle során megállapítottam, hogy az elkészült épület rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas. A szemlén felvett ÉKO/2170/9/2019 számú jegyzőkönyvben a helyszínen tapasztalt hiányosságok tételesen felsorolásra kerültek.

Parti Istvánné Rita meghatalmazott 2019. szeptember 5-én ÉTDR-en keresztül benyújtott és 2019. szeptember 6-án érkeztetett kérelmében az eljárás szüneteltetését kérte hatóságomtól. Az eljárás szüneteltetésének indokául a jogszabályok adta lehetőségre hivatkozott a műszaki biztonsági szakhatósági hozzájárulás beszerzése céljából.

Parti Istvánné Rita meghatalmazott 2019. szeptember 11-én ÉTDR-en keresztül benyújtott és 2019. szeptember 13-án érkeztetett kérelmében az eljárás folytatását kérte hatóságomtól, miután a hiányzó szakhatósági hozzájárulás rendelkezésre állt.

Az utolsó hiányzó szakhatósági állásfoglalás 2019. szeptember 11-én érkezett meg hatóságomhoz.

Az építtető az új épületekről az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló 176/2008. (VI. 30.) Korm. rendeletnek megfelelő tartalommal energetikai tanúsítványt elkészíttette és az Országos Építésügyi Nyilvántartásba (a továbbiakban: OÉNY) elektronikus úton feltöltötte.

Az építtető a megvalósított épületről az ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező, külön jogszabályban előírt változási vázrajzot nem készítette el, annak pótlásáról a használatbavételi engedély kikötései között rendelkeztem.

#### **Szakhatósági állásfoglalások indokolása:**

##### **1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2019. szeptember 4-én kelt, 35100/12979-2/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Tárgyi ügyben a Metrodom Fogadó Kft. (székhely: 3012 Nagykökényes, Szabadság u. 37.) kérelmére, Budapest Főváros X. Kerületi Kőbányai Önkormányzat Jegyzője megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadásának céljából.

Az Ügyfél által csatolt dokumentumok, az ÉTDR-en benyújtott iratok, nyilatkozatok, valamint az épület területén megtartott helyszíni szemlék tapasztalatai alapján a használatbavételi engedélyének megadásához hozzájárultam a rendelkező részben foglalat feltétellel.

A feltételt az alábbi jogszabályi rendelkezés alapján állapítottam meg:

ad./1. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 282-284. § bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdés én alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 16. sora határozza meg.

Illetékességet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

**2. A Budapest Főváros Kormányhivatala XII. kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Osztály, Műszaki Biztonsági Osztály 2019. szeptember 11-én kelt, BP-12/203/01935-7/2019. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Budapest Főváros Kormányhivatala XII. kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály, a benyújtott villamos és felvonó kivitelezési tervdokumentációt átvizsgálta. A Műszaki Biztonsági Osztály hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésére álló dokumentációt elbírálva és a helyszíni szemlét követően megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint feltételek betartásával balesetelhárítási-, illetve az élet-, testi épség-, egészség- és, vagyonvédelem és üzembiztonság szempontból a tárgyi létesítést nem kifogásolja, villamos biztonságtechnikai szempontból a használatba vétel hez hozzájárul.

Szakhatósági hozzájárulásomat a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró, hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 13. § paragrafus és a 14. § (3) bekezdés a) pontja által biztosított hatósági jogkörömben, valamint a 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 2. melléklet II. részében meghatározottak alapján készített műszaki dokumentációban foglaltak, az ÉMI-TÜV-SÜO Kft. által 2019.07.26.-án kiadott F-10-1666/2019; F-10-1667/2019; F-10-1668/2019; F-10-1662/2019 és F-10-1661/2019 számú tanúsítvány, és műszaki adatlap(ok) alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint eljárva alakítottam ki.

Állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. fejezet 12. pontja, valamint a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény alapján adom ki.

Hatáskörömet és illetékességet a 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 13. § és 14. § határozza meg.

A megállapított eljárási költséget a műszaki biztonsági hatósági eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet alapján állapítottam meg, melyet a díjfizető megfizette.

E szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § paragrafusra alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak szerint adtam tájékoztatást.”

**3. A Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Népegészségügyi Osztály 2019. augusztus 21-én kelt, BP-10/NEO/05355-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Jegyzője Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztálya ÉTDR-en keresztül (ÉTDR azonosító: 201900034562) megkereste a Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala



Népegészségügyi Osztályát, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, a Metrodom Fogadó Kft., 1107 Budapest, Fogadó utca 1/B. 38315/114 hrsz. alatti ingatlanon 234 lakásos lakóépület és benne az 1. lépcsőház földszinti helyiségcsoportjában kialakított fitnessterem, továbbá 5 db személyfelvonó használatbavételi engedélye ügyében.

Szakhatósági állásfoglalásom megadásánál a rendelkezésemre álló iratokban foglaltakat, valamint az alábbi jogszabályok vonatkozó előírásait vettem figyelembe:

13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről,  
201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről,  
253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről.

A kérelmező az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI. 19. pontja szerinti 8700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat igazoltan befizette.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Az önálló fellebbezést az Ákr. 112. §-a értelmében zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény által megállapított hatósági jogkörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XI. 2.) Korm. rendelet 13. §. (1) bek. által meghatározott hatáskörömben, 4. § (1), 5. §, 2. melléklet 1. pontja által meghatározott illetékességemben és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §. (1) és (2) bekezdése, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XI. 29.) Korm. rendelet 1. §-ában foglaltak alapján adtam ki.”

A használatbavételi engedély határozatom meghozatalánál az eljárás megindulásakor hatályos, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 44. § (2) bekezdésében foglaltak szerint eljárva az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: OTÉK) és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39. § - 41. §- aiban foglaltakat vettem figyelembe.

A használatbavételi engedély kikötéseiben előírt, a WC helyiség és a konyha közötti válaszfal létesítésének előírását az OTÉK 99. § (9) bekezdése alapján tettem.

A fellebbezés lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (1-2) bekezdése biztosítja. A fellebbezés benyújtásának módját és határidejét az Ákr. 118. § (1), (2) és (3) bekezdése határozza meg.

A végrehajtás szabályairól az Ákr. 131. § (2) bekezdése, 132. §-a, 134. § (1) bekezdése, 135. §-a és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény, valamint az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény rendelkezik.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a, valamint a törvény mellékletének XV. cím III. pontja alapján állapítottam meg.

Hatásköröm és illetékességem az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-án, valamint az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 23.

Dr. Szabó Krisztián  
jegyző megbízásából:

Cserteg Imre  
osztályvezető

A döntést kapják:

1. Parti Istvánné, 1095 Budapest, Ipar u. 2/B. – Metrodom Fogadó Kft. építtető meghatalmazottja, ÉTDR felületen
2. Tüker MSC – 1107 Budapest, Zágrábi utca 8. – szomszéd
3. Metrodom Corner Kft. – 3012 Nagykökényes, Szabadság út 37. – szomszéd
4. Budapest X. kerület, Gém utca 6. Társasház – közös képviselő: Brainház Kft., 1102 Budapest, Füzér utca 30. fsz. 78. – szomszéd
5. Kondreán István – 1108 Budapest, Harmat utca 164. – szomszéd
6. Zágrábi út 8. Ingatlanforgalmazó Kft. – 1052 Budapest, Kristóf tér 7. – szomszéd
7. Budapest X., Zágrábi út 10. sportlétesítmény – 1107 Budapest, Zágrábi utca 10. – szomszéd
8. Metrodom Gém Kft. – 3012 Nagykökényes, Szabadság út 37. – szomszéd
9. Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság – 1518 Budapest, Pf.: 86.
10. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal Jegyzői Főosztály Városüzemeltetési Osztály – 1102 Budapest, Szent László tér 29. – közútkezelő
11. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – ÉTDR felületen
12. Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály – ÉTDR felületen
13. Budapest Főváros Kormányhivatala XII. Kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály, Műszaki Biztonsági Osztály – ÉTDR felületen
14. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya – ÉTDR felületen
15. Hatósági Főosztály Adóhatósági Osztály – helyben (véglegessé válás után)
16. Nemzeti Adó-és Vámhivatal Kelet-budapesti Adó-és Vámigazgatósága – 1144 Budapest, Gvadányi út 69. (véglegessé válás után)
17. Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építésfelügyeleti Osztály – ÉTDR felületen (véglegessé válás után)
18. Nyilvántartás
19. Irattár